

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย สะอาด และอบายมุข ของโรงเรียนคลองฉนวนวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11 ผู้ประเมินนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการกำหนดกรอบแนวคิด

เพื่อนำข้อมูลใช้ในการประกอบเพิ่มเติมกับวัตถุประสงค์ของการประเมิน ซึ่งมีผลจากการพิจารณา การให้ค่าน้ำหนักตัวชี้วัดแต่ละประเด็น การประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิ รายละเอียดตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สรุปผลการพิจารณาประเด็นการประเมิน ตัวชี้วัด และค่าน้ำหนักของผู้ทรงคุณวุฒิ

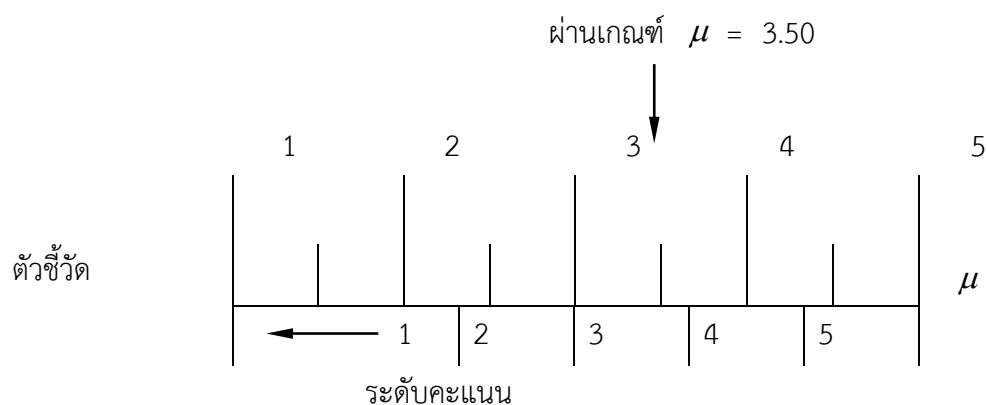
ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	คนที่	คนที่	คนที่	คนที่	คนที่	ค่าน้ำหนัก ร้อยละ
	1	2	3	4	5	
ด้านบริบท (ร้อยละ 10)						
1. ความต้องการจำเป็นของโครงการ	4	4	4	4	4	4
2. ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของโครงการ	3	3	3	3	3	3
3. ความเป็นไปได้ของโครงการ	3	3	3	3	3	3
ด้านปัจจัยนำเข้า (ร้อยละ 20)						
ความพร้อมและทรัพยากรในการดำเนินโครงการ	20	20	20	20	20	20
ด้านกระบวนการ (ร้อยละ 30)						
1. มาตรการด้านการป้องกัน	6	6	6	6	6	6
2. มาตรการด้านการค้นหา	6	6	6	6	6	6
3. มาตรการด้านการรักษา	6	6	6	6	6	6
4. มาตรการด้านการเฝ้าระวัง	6	6	6	6	6	6
5. มาตรการด้านการบริหารจัดการ	6	6	6	6	6	6
ด้านผลผลิต (ร้อยละ 40)						
1. ความคิดเห็นของนักเรียนต่อคุณภาพการปฏิบัติตนตามพฤติกรรมทักษะชีวิต	10	10	10	10	10	10

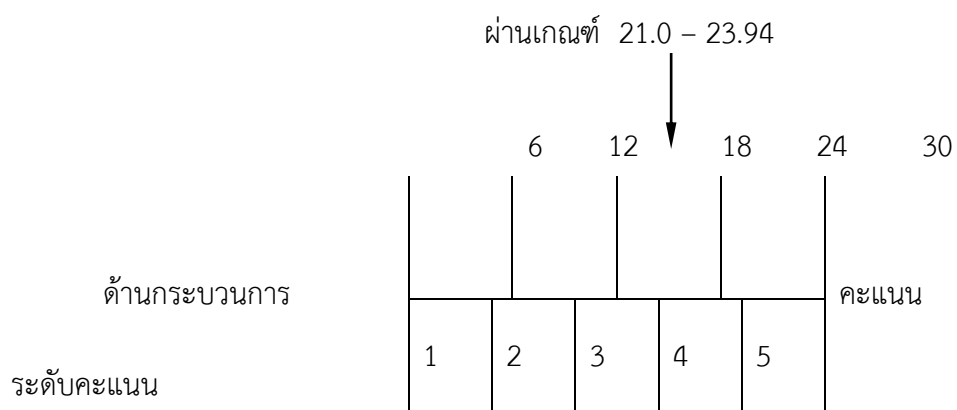
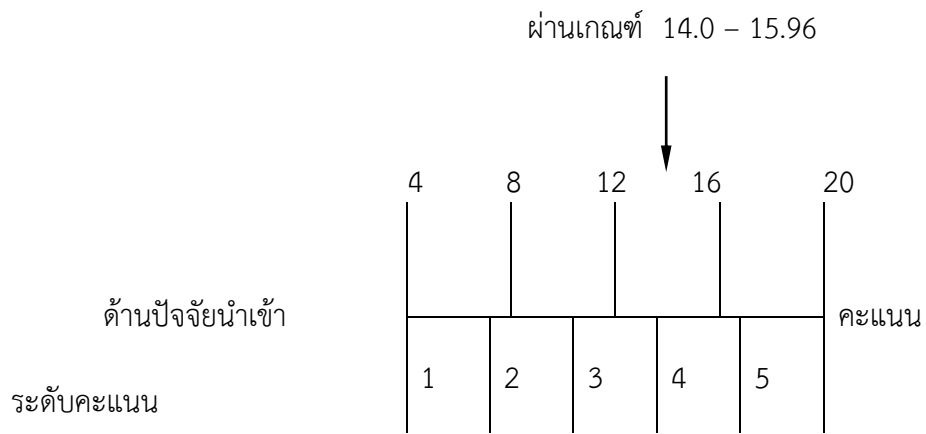
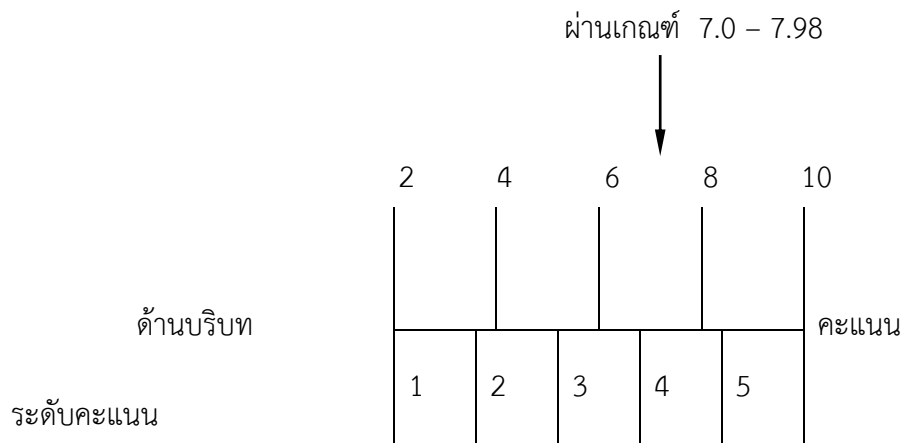
ตารางที่ 7 (ต่อ)

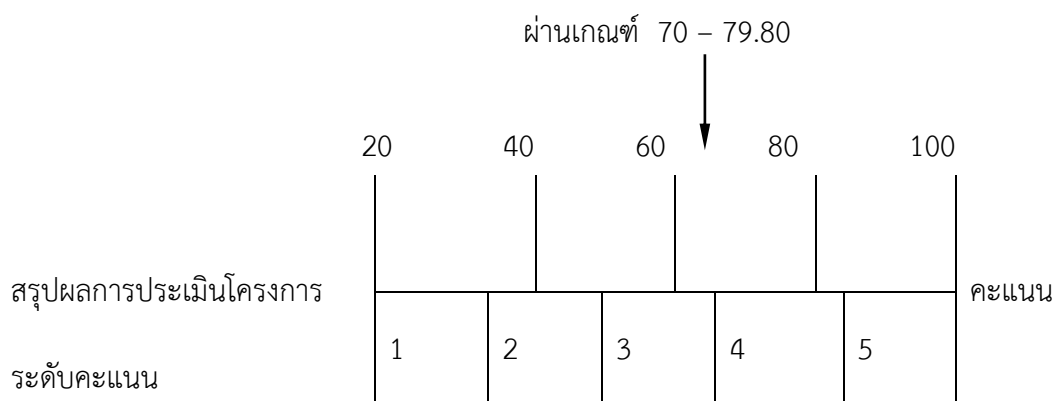
ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	คนที่	คนที่	คนที่	คนที่	คนที่	ค่าน้ำหนัก ร้อยละ
	1	2	3	4	5	
2. ความพึงพอใจในการดำเนินงานโครงการตาม ความคิดเห็นของครู	10	10	10	10	10	10
3. ความพึงพอใจในการดำเนินงานโครงการตาม ความคิดเห็นของนักเรียน	10	10	10	10	10	10
4. ความพึงพอใจในการดำเนินงานโครงการตาม ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนและ คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	10	10	10	10	10	10
รวม	100	100	100	100	100	100

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภาคสนาม

ผลจากการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุข ของโรงเรียน
คลองฉนวนวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11 มีเกณฑ์การตัดสินแต่ละตัวชี้วัด
ประเด็นในการประเมิน และโครงการในภาพรวม แสดงดังภาพที่ 19







ภาพที่ 19 การกำหนดช่วงระดับคะแนนตามเกณฑ์ตัดสินของตัวชี้วัด ลำดับประเด็นการประเมิน และ ภาพรวมของโครงการ

ผลการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุข ของโรงเรียน คลองฉนวนวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11 ผู้รายงานได้นำเสนอผลการประเมิน แบ่งเป็น 5 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ผลการประเมินด้านบริบท (ตารางที่ 8 - 10)
- ตอนที่ 2 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (ตารางที่ 11)
- ตอนที่ 3 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (ตารางที่ 12 - 16)
- ตอนที่ 4 ผลการประเมินด้านผลผลิต (ตารางที่ 17 - 20)
- ตอนที่ 5 ผลการประเมินในภาพรวม (ตารางที่ 21 - 25)

ตอนที่ 1 ผลการประเมินด้านบริบท

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นบริบทของโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและ
 อายุมข ด้านความต้องการจำเป็นในการจัดทำโครงการ (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	โครงการมีหลักการการดำเนินการที่สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.94	0.24	มากที่สุด	-	-
2	ความร่วมมือของโรงเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ปกครองและชุมชนมีความจำเป็นในการป้องกันนักเรียนให้ห่างไกลจากยาเสพติด	4.33	0.49	มาก	-	-
3	การสร้างภูมิคุ้มกันด้านยาเสพติดให้กับนักเรียน มีความจำเป็นและมีความสำคัญมากในสภาพสังคมปัจจุบัน	4.83	0.38	มากที่สุด	-	-
4	โครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอายุมข มีหลักการดำเนินงานที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ นโยบาย พันธกิจและเป้าประสงค์ของโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 11	4.56	0.51	มากที่สุด	-	-
5	กิจกรรมทุกกิจกรรมที่ดำเนินตามโครงการเป็นกิจกรรมที่สร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือ ไม่ให้ไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดและอายุมขและดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข	4.89	0.32	มากที่สุด	-	-
รวม		4.71	0.14	มากที่สุด	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 8 พบว่า ผลการประเมินด้านบริบท ประเด็นตัวชี้วัด ความต้องการจำเป็นในการจัดทำโครงการตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.71$, $\sigma = 0.14$) และเมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า โครงการมีหลักการการดำเนินการที่สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.94$, $\sigma = 0.24$) รองลงมาคือ กิจกรรมทุกกิจกรรมที่ดำเนินตามโครงการเป็น

กิจกรรมที่สร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนได้รับการดูแลช่วยเหลือไม่ให้เกิดไปเกี่ยวข้องกับสิ่งเสพติดและอบายมุข และดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข ($\mu = 4.89, \sigma = 0.32$) อันดับสาม การสร้างภูมิคุ้มกันด้านยาเสพติดให้กับนักเรียนมีความจำเป็นและมีความสำคัญมากในสภาพสังคมปัจจุบัน ($\mu = 4.83, \sigma = 0.38$) และอันดับสุดท้าย ความร่วมมือของโรงเรียนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ปกครองและชุมชนมีความจำเป็นในการป้องกันนักเรียนให้ห่างไกลจากยาเสพติด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.33, \sigma = 0.49$)

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นด้านบริบทของโครงการตามตัวชี้วัด ความเหมาะสมของ
วัตถุประสงค์ (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	การนำข้อมูลสถานการณ์ปัจจุบันและเอกสารที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวางแผนดำเนินงานโครงการได้เหมาะสม	4.81	0.38	มากที่สุด	-	-
2	วัตถุประสงค์ของโครงการตรงตามเป้าหมาย และมีความชัดเจน	4.61	0.50	มากที่สุด	-	-
3	วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถนำไปปฏิบัติได้	4.72	0.46	มากที่สุด	-	-
4	สามารถวัดและประเมินผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ได้	4.56	0.51	มากที่สุด	-	-
5	วัตถุประสงค์โครงการมีความสอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนและชุมชน	4.44	0.62	มาก	-	-
6	วัตถุประสงค์สอดคล้องกับปัญหาและความต้องการของโรงเรียนและชุมชน	4.67	0.49	มากที่สุด	-	-
รวม		4.64	0.26	มากที่สุด	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 9 พบว่า ผลการประเมินด้านบริบท ประเด็นตัวชี้วัด ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.64, \sigma = 0.26$) และเมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า การนำข้อมูลสถานการณ์ปัจจุบันและเอกสารที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวางแผนดำเนินงานโครงการได้เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.81, \sigma = 0.38$) รองลงมาคือ วัตถุประสงค์ของโครงการสามารถนำไปปฏิบัติได้ ($\mu = 4.72, \sigma = 0.46$) อันดับสาม วัตถุประสงค์สอดคล้อง

กับปัญหาและความต้องการของโรงเรียนและชุมชน ($\mu = 4.67, \sigma = 0.49$) และอันดับสุดท้ายวัตถุประสงค์โครงการมีความสอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนและชุมชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.44, \sigma = 0.62$)

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นสภาพแวดล้อมของโครงการตามตัวชี้วัด ความเป็นไปได้ของโครงการ (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	การนำนโยบายและยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันสารเสพติด อบายมุขของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อดำเนินโครงการ	4.67	0.48	มากที่สุด	-	-
2	วิธีการดำเนินโครงการเป็นระบบขั้นตอนสามารถปฏิบัติได้ตรงตามกำหนดเวลา	4.44	0.62	มาก	-	-
3	รูปแบบการจัดกิจกรรมตามโครงการสามารถวัดและติดตามผลได้	4.33	0.59	มาก	-	-
4	ผู้ปกครองและชุมชนสามารถช่วยเหลือสนับสนุนโรงเรียนในการดำเนินงานโครงการ	4.39	0.50	มาก	-	-
5	ผู้บริหารและครูมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ	4.56	0.51	มาก	-	-
รวม		4.47	0.33	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 10 พบว่า ผลการประเมินด้านบริบท ประเด็นตัวชี้วัด ความเป็นไปได้ของโครงการตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.47, \sigma = 0.33$) และเมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า การนำนโยบายและยุทธศาสตร์เกี่ยวกับการป้องกันสารเสพติด อบายมุข ของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อดำเนินโครงการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.67, \sigma = 0.48$) รองลงมาคือ ผู้บริหารและครูมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ ($\mu = 4.56, \sigma = 0.51$) อันดับสาม วิธีการดำเนินโครงการเป็นระบบขั้นตอนสามารถปฏิบัติได้ตรงตามกำหนดเวลา ($\mu = 4.44, \sigma = 0.62$) และอันดับสุดท้าย รูปแบบการจัดกิจกรรมตามโครงการสามารถวัดและติดตามผลได้ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.33, \sigma = 0.59$)

ตอนที่ 2 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นปัจจัยนำเข้าของโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข ตามตัวชี้วัดความพร้อมและทรัพยากรในการดำเนินโครงการ (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	ผู้บริหารมีการกำหนดทิศทาง เป้าหมาย นโยบาย การบริหารโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดภัย เสพติดและอบายมุขที่เหมาะสมกับบริบทของ โรงเรียนและท้องถิ่น	4.83	0.38	มากที่สุด		
2	ผู้บริหารส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินโครงการ สถานศึกษาสีขาวปลอดภัย เสพติดและอบายมุข โดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน	4.72	0.46	มากที่สุด		
3	นักเรียนมีความรู้ความเข้าใจในการดำเนินโครงการ สถานศึกษา สีขาวปลอดภัย เสพติดและอบายมุข	4.06	0.64	มาก		
4	บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพียงพอจากการส่ง บุคลากรออกไปศึกษาดูงานหรืออบรม สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการในการดำเนินโครงการ	4.27	0.67	มาก	-	-
5	การมีส่วนร่วมของคณะกรรมการทุกฝ่าย เพื่อกำหนดแผนงานเป็นไปตามขั้นตอนโดยมี การศึกษานโยบาย	4.72	0.46	มากที่สุด	-	-
6	จัดประชุม กำหนดแนวทางการดำเนินงานและ กำหนดบทบาทภาระหน้าที่ของแต่ละฝ่าย	4.56	0.51	มากที่สุด	-	-
7	ส่งเสริมบทบาทของเครือข่ายผู้ปกครองให้ร่วมดูแล ช่วยเหลือ	4.05	0.74	มาก	-	-
8	การจัดประชุมกลุ่มนักเรียนแกนนำ ทุกเดือน เพื่อร่วมคิดหาแนวทางในการทำงาน	4.22	0.55	มาก	-	-
9	ครูเข้ารับการอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจ ด้านจิตวิทยาและทักษะการให้คำปรึกษานักเรียน	4.17	0.51	มาก	-	-
รวม		4.40	0.18	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 11 พบว่า ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ประเด็นตัวชี้วัด ความพร้อมและทรัพยากรในการดำเนินโครงการตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.40, \sigma = 0.18$) และเมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อความ 3 อันดับแรก พบว่า ผู้บริหารมีการกำหนดทิศทาง เป้าหมาย นโยบายการบริหารโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุขที่เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนและท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.83, \sigma = 0.38$) รองลงมาคือ ผู้บริหารส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุขโดยการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน และการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการทุกฝ่ายเพื่อกำหนดแผนงานเป็นไปตามขั้นตอนโดยมีการศึกษานโยบาย และการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการทุกฝ่ายเพื่อกำหนดแผนงานเป็นไปตามขั้นตอนโดยมีการศึกษานโยบาย ($\mu = 4.72, \sigma = 0.46$) อันดับสาม จัดประชุม กำหนดแนวทางการดำเนินงานและกำหนดบทบาทภาระหน้าที่ของแต่ละฝ่าย ($\mu = 4.56, \sigma = 0.51$) และอันดับสุดท้าย ส่งเสริมบทบาทของเครือข่ายผู้ปกครองให้ร่วมดูแลช่วยเหลือ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.05, \sigma = 0.74$)

ตอนที่ 3 ผลการประเมินด้านกระบวนการ

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นกระบวนการของโครงการตามตัวชี้วัด

มาตรการด้านการป้องกัน (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมสถานศึกษาสีขาว ห้องเรียนสีขาว	5.00	0.00	มากที่สุด	-	-
2	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมโรงเรียนปลอดภัย	4.89	0.33	มากที่สุด	-	-
3	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมวัยรุ่นไทย หัวใจสีขาว	4.67	0.49	มากที่สุด	-	-
4	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมตำรวจประสานโรงเรียน	3.94	0.73	มาก	-	-
5	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรม TO BE NUMBER ONE	3.83	0.79	มาก	-	-
6	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมมาตรฐานด้านสิ่งเสพติด	4.39	0.50	มาก	-	-

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
7	สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมวันต่อต้านยาเสพติดโลก	4.17	0.51	มาก		-
	รวม	4.41	0.19	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการ ประเด็นตัวชี้วัด มาตรการด้านการป้องกัน ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.41, \sigma = 0.19$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า พบว่า สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมสถานศึกษาสีขาว ห้องเรียนสีขาว มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 5.00, \sigma = 0.00$) รองลงมาคือ สถานศึกษามีการดำเนินงานโครงการโรงเรียนปลอดบุหรี่ ($\mu = 4.89, \sigma = 0.33$) อันดับที่สาม สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรมวัยรุ่นไทย หัวใจสีขาว ($\mu = 4.67, \sigma = 0.49$) และอันดับสุดท้าย สถานศึกษามีการดำเนินงานกิจกรรม TO BE NUMBER ONE มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 3.83, \sigma = 0.79$)

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นกระบวนการของโครงการตามตัวชี้วัด มาตรการด้านค้นหา (n =18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	สถานศึกษามีข้อมูลนักเรียนรายบุคคล	4.89	0.32	มากที่สุด	-	-
2	สถานศึกษามีการสุ่มตรวจปัสสาวะของนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มเสพ/กลุ่มติด	4.72	0.46	มากที่สุด	-	-
3	สถานศึกษามีการคัดกรองจำแนกกลุ่มปลอด/กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มเสพ/กลุ่มติด/กลุ่มค้า	5.00	0.00	มากที่สุด	-	-
4	สถานศึกษามีการรายงานการสำรวจสภาพการใช้สารเสพติด/ยาเสพติด	4.56	0.51	มากที่สุด	-	-
	รวม	4.79	0.21	มากที่สุด	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 13 พบว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการ ประเด็นตัวชี้วัด มาตรการด้านค้นหา ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.79$, $\sigma = 0.21$) และเมื่อพิจารณาเป็น รายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า สถานศึกษามีการคัดกรองจำแนกกลุ่มปลอดภัย/กลุ่มเสี่ยง/กลุ่มเสพ/ กลุ่มติด/กลุ่มค้า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 5.00$, $\sigma = 0.00$) รองลงมาคือ สถานศึกษามีข้อมูลนักเรียน รายบุคคล ($\mu = 4.89$, $\sigma = 0.32$) อันดับสาม สถานศึกษามีการสุ่มตรวจปัสสาวะของนักเรียน กลุ่มเสี่ยง/ กลุ่มเสพ/กลุ่มติด ($\mu = 4.72$, $\sigma = 0.46$) และอันดับสุดท้าย สถานศึกษามีการรายงานการสำรวจสภาพ การใช้สารเสพติด/ยาเสพติด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.56$, $\sigma = 0.51$)

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นกระบวนการของโครงการตามตัวชี้วัด มาตรการด้านรักษา (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	สถานศึกษากำหนดนโยบายของสถานศึกษา ในการบำบัดรักษา	4.50	0.62	มาก	-	-
2	สถานศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน บำบัดรักษา	4.00	0.49	มาก	-	-
3	สถานศึกษากำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน บำบัดรักษา	3.94	0.54	มาก	-	-
4	สถานศึกษามีเครือข่ายในการบำบัดรักษา และส่งต่อหน่วยงานสังกัดกระทรวง สาธารณสุข หรือหน่วยงานอื่น	4.17	0.39	มาก	-	-
5	สถานศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน “คลินิกเสมารักษ์”	4.83	0.39	มากที่สุด	-	-
6	สถานศึกษามีการจัดตั้ง “คลินิกเสมารักษ์”	4.94	0.24	มากที่สุด	-	-
7	สถานศึกษากำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน “คลินิกเสมารักษ์”	4.78	0.43	มากที่สุด	-	-
8	สถานศึกษามีรายงานผลการดำเนินงาน	4.44	0.51	มาก	-	-
รวม		4.45	0.19	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 14 พบว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการ ประเด็นตัวชี้วัด มาตรการด้านรักษา ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.45$, $\sigma = 0.19$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า สถานศึกษามีการจัดตั้ง “คลินิกเสมารักษ์” มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.94$, $\sigma = 0.24$) รองลงมาคือ สถานศึกษาแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน “คลินิกเสมารักษ์” ($\mu = 4.83$, $\sigma = 0.39$) อันดับสาม สถานศึกษากำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน “คลินิกเสมารักษ์” ($\mu = 4.78$, $\sigma = 0.43$) และอันดับสุดท้าย สถานศึกษากำหนดขั้นตอนการดำเนินงานบำบัดรักษา มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 3.94$, $\sigma = 0.54$)

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นกระบวนการของโครงการตามตัวชี้วัด มาตรการด้านการเฝ้าระวัง (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	สถานศึกษามีตู้แดงเสมารักษ์	4.78	0.43	มากที่สุด	-	-
2	สถานศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	4.50	0.62	มากที่สุด	-	-
3	สถานศึกษามีการบันทึกการรับเรื่องปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข	4.28	0.75	มาก	-	-
4	สถานศึกษามีการรายงานผลการดำเนินงาน แก้ปัญหาเรื่องปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข	4.67	0.49	มากที่สุด	-	-
5	สถานศึกษาดำเนินการจัดตั้งชมรม/ชุมนุม เสมารักษ์ป้องกันยาเสพติด	4.44	0.51	มาก	-	-
รวม		4.53	0.21	มากที่สุด	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 15 พบว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการ ประเด็นตัวชี้วัด มาตรการด้านการเฝ้าระวัง ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.53$, $\sigma = 0.21$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า สถานศึกษามีตู้แดงเสมารักษ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.78$, $\sigma = 0.43$) รองลงมาคือ สถานศึกษามีการรายงานผลการดำเนินงานแก้ปัญหาเรื่องปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) อันดับสาม สถานศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน ($\mu = 4.50$, $\sigma = 0.62$) และอันดับสุดท้าย สถานศึกษามีการบันทึกการรับเรื่องปัญหา ยาเสพติดและอบายมุข มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.28$, $\sigma = 0.75$)

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นกระบวนการของโครงการตามตัวชี้วัด
มาตรการด้านการบริหารจัดการ (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	สถานศึกษามีนโยบายยุทธศาสตร์และแผนงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข	4.78	0.43	มากที่สุด	-	-
2	สถานศึกษามีกิจกรรมห้องเรียนสีขาวตามโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข	4.50	0.62	มาก	-	-
3	สถานศึกษามีกิจกรรมโครงการห้องเรียนปลอดภัยและแอลกอฮอล์ ตามโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข	4.72	0.46	มากที่สุด	-	-
4	สถานศึกษามีกิจกรรมชมรม/ชุมนุมเสมารักษ์ป้องกันยาเสพติด ตามโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข	4.67	0.48	มากที่สุด	-	-
5	สถานศึกษามีคณะกรรมการดำเนินงานและมีห้องปฏิบัติงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติด และอบายมุข	4.62	0.50	มากที่สุด	-	-
6	สถานศึกษามีความร่วมมือและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องบูรณาการบริหารแบบมีส่วนร่วมกับภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน โดยการบันทึกความร่วมมือ (MOU) กับภาคีเครือข่ายกับโรงพยาบาล สถานีตำรวจ ค่ายทหาร และ สถานศึกษาเครือข่าย	4.56	0.51	มากที่สุด	-	-
7	สถานศึกษามีการกำกับ ติดตาม ประเมินผล และรายงานให้ต้นสังกัดทราบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.28	0.75	มาก	-	-
รวม		4.57	0.23	มากที่สุด	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 16 พบว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการ ประเด็นตัวชี้วัด มาตรการด้านการบริหารจัดการ ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.57$, $\sigma = 0.23$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า สถานศึกษามีนโยบายยุทธศาสตร์และแผนงาน โครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.78$, $\sigma = 0.43$) รองลงมาคือ สถานศึกษามีกิจกรรมโครงการห้องเรียนปลอดภัยและแอลกอฮอล์ ตามโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข ($\mu = 4.72$, $\sigma = 0.46$) อันดับสาม สถานศึกษามีกิจกรรมชมรม/ชุมนุม เสนารักษ์ป้องกันยาเสพติด ตามโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.48$) และอันดับสุดท้าย สถานศึกษามีการกำกับ ติดตามประเมินผล และรายงานให้ต้นสังกัดทราบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.28$, $\sigma = 0.75$)

ตอนที่ 4 ผลการประเมินด้านผลผลิต

ผลการประเมินด้านผลผลิตเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและนักเรียนต่อประสิทธิผลการปฏิบัติตนของนักเรียนในคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียนในโครงการ

ตารางที่ 17 ผลการประเมินความคิดเห็นของนักเรียนต่อคุณภาพการปฏิบัติตนตามพฤติกรรมทักษะชีวิตของนักเรียน (n = 171)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	นักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยงป้องกันภัยอันตรายและพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์	4.39	0.59	มาก	-	-
2	การจัดการกับอารมณ์และความเครียดของตนเองได้	4.19	0.59	มาก	-	-
3	การเป็นสมาชิกที่ดีของครอบครัวโรงเรียน ชุมชนและสังคม	4.03	0.54	มาก	-	-
4	นักเรียนรู้ความสนใจ ความถนัด ความสามารถ จุดเด่น จุดด้อยของตนเองและมีการตรวจสอบทบทวนเพื่อปรับปรุงตนเอง	4.20	0.54	มาก	-	-
5	กล้าแสดงออกอย่างเหมาะสมเชิงสร้างสรรค์และมั่นใจในตนเอง	4.28	0.60	มาก	-	-

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
6	เลือกรับข้อมูลข่าวสารอย่างไตร่ตรองและรู้เท่าทันสังคมที่เปลี่ยนแปลง	4.01	0.55	มาก	-	-
7	การตระหนักรู้และเห็นคุณค่าในตนเองและผู้อื่น	4.14	0.61	มาก	-	-
รวม		4.18	0.25	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 17 พบว่า ผลการประเมินด้านผลผลิต ประเด็นตัวชี้วัด ความคิดเห็นของนักเรียน ต่อคุณภาพการปฏิบัติตนตามพฤติกรรมทักษะชีวิตของนักเรียน ตามความคิดเห็นของนักเรียนโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.18, \sigma = 0.25$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่านักเรียนมีทักษะในการหลีกเลี่ยงป้องกันภัยอันตรายและพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.39, \sigma = 0.59$) รองลงมาคือ กล้าแสดงออกอย่างเหมาะสมเชิงสร้างสรรค์และมั่นใจในตนเอง ($\mu = 4.28, \sigma = 0.60$) อันดับสาม นักเรียนรู้ความสนใจ ความถนัด ความสามารถ จุดเด่นจุดด้อยของตนเองและมีการตรวจสอบทบทวนเพื่อปรับปรุงตนเอง ($\mu = 4.20, \sigma = 0.54$) และอันดับสุดท้ายเลือกรับข้อมูลข่าวสารอย่างไตร่ตรองและรู้เท่าทันสังคมที่เปลี่ยนแปลง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.01, \sigma = 0.55$)

ตารางที่ 18 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว

ปลอดภัยเสพติดและอบายมุข ตามความคิดเห็นของครู (n = 18)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	การออกเยี่ยมบ้านและการประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนสามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนพ้นจากภัยของยาเสพติด	4.83	0.38	มากที่สุด	-	-
2	การประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนทำให้ผู้ปกครองกับครูที่ปรึกษาได้สร้างความเข้าใจกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุตรหลาน	4.56	0.51	มากที่สุด	-	-

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
3	ครูมีการกำกับ ติดตาม และแก้ไขปัญหา พฤติกรรมของนักเรียนทำให้นักเรียนกลุ่มเสี่ยง กลุ่มسهพ ลดลง สามารถเรียนรู้ได้อย่างมีความสุข	4.33	0.68	มาก	-	-
4	การรับทราบแนวนโยบายในการจัดการศึกษา	4.06	0.73	มาก		
5	การร่วมให้ข้อมูล เพื่อการวางแผนและดำเนินงาน	4.22	0.73	มาก		
6	การร่วมวางแผนกำหนดแนวทางดำเนินงานของโรงเรียน	4.17	0.51	มาก		
7	การรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากภายนอก	3.89	0.67	มาก		
8	การประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียน	4.16	0.51	มาก		
9	การรับทราบผลการดำเนินงานของโรงเรียน	4.22	0.73	มาก	-	-
10	การร่วมแสดงความชื่นชมในความสำเร็จของโรงเรียน	4.39	0.61	มาก	-	-
รวม		4.29	0.15	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 18 พบว่า ผลการประเมินด้านผลผลิต ประเด็นตัวชี้วัด ความพึงพอใจผลการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยดีและอบายมุข ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.29, \sigma = 0.15$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า การออกเยี่ยมบ้านและการประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนสามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนพ้นจากภัยของยาเสพติด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.83, \sigma = 0.38$) รองลงมาคือ การประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนทำให้ผู้ปกครองกับครูที่ปรึกษาได้สร้างความเข้าใจกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุตรหลาน ($\mu = 4.56, \sigma = 0.51$) อันดับสาม การร่วมแสดงความชื่นชมในความสำเร็จของโรงเรียน ($\mu = 4.39, \sigma = 0.61$) และอันดับสุดท้าย การรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากภายนอก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 3.89, \sigma = 0.67$)

ตารางที่ 19 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว
ปลอดยาเสพติดและอบายมุข ตามความคิดเห็นของนักเรียน (n = 171)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	การออกเยี่ยมบ้านและการประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนสามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนพ้นจากภัยของยาเสพติด	4.72	0.46	มากที่สุด	-	-
2	การประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนทำให้ผู้ปกครองกับครูที่ปรึกษาได้สร้างความเข้าใจกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุตรหลาน	4.55	0.51	มาก	-	-
3	ครูมีการกำกับ ติดตาม และแก้ไขปัญหาพฤติกรรมของนักเรียนทำให้นักเรียนกลุ่มเสี่ยง กลุ่มเสพติด สามารถเรียนรู้ได้อย่างมีความสุข	4.31	0.67	มาก	-	-
4	การรับทราบแนวนโยบายในการจัดการศึกษา	4.08	0.71	มาก	-	-
5	การร่วมให้ข้อมูล เพื่อการวางแผนและดำเนินงาน	3.97	0.61	มาก	-	-
6	การร่วมวางแผนกำหนดแนวทางดำเนินงานของโรงเรียน	4.57	0.50	มาก	-	-
7	การรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากภายนอก	4.01	0.70	มาก	-	-
8	การประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียน	4.19	0.52	มาก	-	-
9	การรับทราบผลการดำเนินงานของโรงเรียน	4.24	0.71	มาก	-	-
10	การร่วมแสดงความชื่นชมในความสำเร็จของโรงเรียน	4.39	0.60	มาก	-	-
รวม		4.30	0.17	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 19 พบว่า ผลการประเมินด้านผลผลิต ประเด็นตัวชี้วัด ความพึงพอใจผลการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดยาเสพติดและอบายมุข ตามความคิดเห็นของนักเรียน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.30$, $\sigma = 0.17$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า การออกเยี่ยมบ้านและการประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนสามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนพ้นจากภัยของยาเสพติด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.72$, $\sigma = 0.46$) รองลงมาคือ การร่วมวางแผน

กำหนดแนวทางดำเนินงานของโรงเรียน ($\mu = 4.57$, $\sigma = 0.50$) อันดับสาม การประชุมผู้ปกครอง
 ชั้นเรียนทำให้ผู้ปกครองกับครูที่ปรึกษาได้สร้างความเข้าใจกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุตรหลาน
 ($\mu = 4.55$, $\sigma = 0.51$) และอันดับสุดท้าย การร่วมให้ข้อมูล เพื่อการวางแผนและดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ย
 ต่ำสุด ($\mu = 3.97$, $\sigma = 0.61$)

ตารางที่ 20 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อผลการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว

ปลอดภัยเสพติดและอบายมุข ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
 และผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนคลองฉนวนวิทยา (n = 162)

ที่	ข้อความ	ผลการวัด		ความหมาย	เกณฑ์	ผลการประเมิน
		μ	σ			
1	การออกเยี่ยมบ้านและการประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนสามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนพ้นจากภัยของยาเสพติด	4.72	0.46	มากที่สุด	-	-
2	การประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนทำให้ผู้ปกครองกับครูที่ปรึกษาได้สร้างความเข้าใจกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุตรหลาน	4.59	0.51	มากที่สุด	-	-
3	ครูมีการกำกับ ติดตาม และแก้ไขปัญหาพฤติกรรมของนักเรียนทำให้นักเรียนกลุ่มเสี่ยง กลุ่มเสพลดลง สามารถเรียนรู้ได้อย่างมีความสุข	4.39	0.65	มาก	-	-
4	การรับทราบแนวนโยบายในการจัดการศึกษา	4.17	0.73	มาก		
5	การร่วมให้ข้อมูล เพื่อการวางแผนและดำเนินงาน	4.08	0.66	มาก		
6	การร่วมวางแผนกำหนดแนวทางดำเนินงานของโรงเรียน	4.56	0.65	มาก		
7	การรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากภายนอก	4.00	0.50	มาก		
8	การประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียน	4.20	0.52	มาก		
9	การรับทราบผลการดำเนินงานของโรงเรียน	4.31	0.73	มาก	-	-
10	การร่วมแสดงความชื่นชมในความสำเร็จของโรงเรียน	4.41	0.66	มาก	-	-
รวม		4.34	0.18	มาก	$\mu = 3.50$	ผ่าน

จากตารางที่ 20 พบว่า ผลการประเมินด้านผลผลิต ประเด็นตัวชี้วัด ความพึงพอใจผลการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาและผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนคลองฉนวนวิทยา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\mu = 4.34$, $\sigma = 0.18$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อคำถาม 3 อันดับแรก พบว่า การออกเยี่ยมบ้านและการประสานงานกับผู้ปกครองนักเรียนสามารถสร้างภูมิคุ้มกันให้นักเรียนพ้นจากภัยของยาเสพติด มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.72$, $\sigma = 0.46$) รองลงมาคือ การประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนทำให้ผู้ปกครองกับครูที่ปรึกษาได้สร้างความเข้าใจกันเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุตรหลาน ($\mu = 4.59$, $\sigma = 0.51$) อันดับสาม การร่วมวางแผนกำหนดแนวทางดำเนินงานของโรงเรียน ($\mu = 4.56$, $\sigma = 0.65$) และอันดับสุดท้าย การรับฟังความคิดเห็นข้อเสนอแนะจากภายนอก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\mu = 4.00$, $\sigma = 0.50$)

ตอนที่ 5 ผลการประเมินในภาพรวม

ตารางที่ 21 ผลการประเมินประเด็นด้านบริบท

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ผลการวัด (μ)	ระดับ/ความหมาย/ตัวคูณ	น้ำหนัก \times ตัวคูณ	เกณฑ์ผ่าน	ผลการประเมิน
1. ความต้องการจำเป็นในการจัดทำโครงการ	4	4.71	5/มากที่สุด/1.0	4.0	2.8	ผ่าน
2. ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์	3	4.64	5/มากที่สุด/1.0	3.0	2.1	ผ่าน
3. ความเป็นไปได้ของโครงการ	3	4.47	4/มาก/0.8	2.4	2.1	ผ่าน
รวม	10		5 = มากที่สุด	9.4	≥ 7	ผ่าน

จากตารางที่ 21 ผลการประเมินด้านบริบท สรุปได้ว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน ได้คะแนนรวม 9.4 คะแนน จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน (พิจารณาจากที่กำหนดไว้สำหรับประเมินผลรวมไว้ข้างต้น

คะแนนเต็ม 100 คะแนน ต่ำสุด 20 คะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

85 - 100 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

69 - 84 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

52 - 68 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

36 - 51 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

20 - 35 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในประเด็นการประเมินนี้ คะแนนเต็ม 10 คะแนน ต่ำสุด 2 คะแนน เมื่อลดสัดส่วนเป็น 5 ระดับ เช่นกันจะได้ ดังนี้

8.5 - 10.0 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

6.9 - 8.4 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

5.2 - 6.8 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

3.6 - 5.1 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

2.0 - 3.5 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในที่นี้ได้คะแนนสำหรับประเด็นการประเมินรวม 10.0 คะแนน จึงหมายถึง มีผลการประเมินประเด็นด้านบริบท ระดับ 5 หรือระดับมากที่สุด (เพราะคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 8.5 - 10.0

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตัวชี้วัด พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่ได้ระดับคะแนนมากที่สุด 2 ตัวชี้วัดคือ ตัวชี้วัดความต้องการจำเป็นในการจัดทำโครงการ (4.71) ตัวชี้วัดความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ (4.64) และตัวชี้วัดที่ได้ระดับคะแนนมาก คือ ตัวชี้วัดความเป็นไปได้ของโครงการ (4.47)

ตารางที่ 22 ผลการประเมินประเด็นด้านปัจจัยนำเข้า

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ผลการวัด (μ)	ระดับ/ความหมาย/ตัวคูณ	น้ำหนัก \times ตัวคูณ	เกณฑ์ผ่าน	ผลการประเมิน
ความพร้อมและทรัพยากรในการดำเนินโครงการ	20	4.40	4/มาก/0.8	16	14	ผ่าน
รวม	20		4 = มาก	16.0	≥ 14	ผ่าน

จากตารางที่ 22 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า สรุปได้ว่า อยู่ในระดับมาก ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินได้คะแนนรวม 16.0 คะแนน จากคะแนนเต็ม 20 คะแนน (พิจารณาจากที่กำหนดไว้สำหรับประเมินผลรวมไว้ข้างต้น

คะแนนเต็ม 100 คะแนนต่ำสุด 20 คะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

85 - 100 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

69 - 84 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

52 - 68 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

36 - 51 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

20 - 35 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในประเด็นการประเมินนี้ คะแนนเต็ม 20 คะแนน ต่ำสุด 4 คะแนน เมื่อลดสัดส่วนเป็น 5 ระดับเช่นกันจะได้ ดังนี้

17.0 - 20.0 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

13.8 - 16.9 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

10.4 - 13.7 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

7.2 - 10.3 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

4.0 - 7.1 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ซึ่งในที่นี้ได้คะแนนสำหรับประเด็นการประเมินรวม 16.0 คะแนน จึงหมายถึง มีผลการประเมินประเด็นด้านปัจจัยนำเข้า ระดับ 4 หรือระดับมาก (เพราะคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 13.8 - 16.9)

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดผ่าน คือ ความพร้อมและทรัพยากรในการดำเนินโครงการ มีคะแนนระดับมาก (4.40)

ตารางที่ 23 ผลการประเมินประเด็นด้านกระบวนการ

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ผลการวัด (μ)	ระดับ/ความหมาย/ตัวคูณ	น้ำหนัก \times ตัวคูณ	เกณฑ์ผ่าน	ผลการประเมิน
1. มาตรการด้านการป้องกัน	6	4.41	4/มาก/0.8	4.8	4.2	ผ่าน
2. มาตรการด้านการค้นหา	6	4.79	5/มากที่สุด/1.0	6.0	4.2	ผ่าน
3. มาตรการด้านการรักษา	6	4.45	4/มาก/0.8	4.8	4.2	ผ่าน
4. มาตรการด้านการเฝ้าระวัง	6	4.53	5/มากที่สุด/1.0	6.0	4.2	ผ่าน
5. มาตรการด้านการบริหารจัดการ	6	4.57	5/มากที่สุด/1.0	6.0	4.2	ผ่าน
รวม	30		5 = มากที่สุด	27.60	≥ 21.00	ผ่าน

จากตารางที่ 23 ผลการประเมินด้านกระบวนการ สรุปได้ว่า อยู่ในระดับสูงถือว่า ผ่านเกณฑ์ประเมิน ได้คะแนนรวม 27.60 คะแนน จากคะแนนเต็ม 30 คะแนน (พิจารณาจากที่กำหนดไว้สำหรับประเมินผลรวมไว้ข้างต้น

คะแนนเต็ม 100 คะแนนต่ำสุด 20 คะแนนแบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

85 - 100 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

69 - 84 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

52 - 68 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

36 - 51 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

20 - 35 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในประเด็นการประเมินนี้คะแนนเต็ม 30 คะแนน ต่ำสุด 6 คะแนน เมื่อลดสัดส่วนเป็น 5 ระดับ เช่นกันจะได้ ดังนี้

25.5 - 30.0 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

20.7 - 25.4 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

15.6 - 20.6 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

10.8 - 15.5 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

6.0 - 10.7 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในที่นี้ได้คะแนนสำหรับประเด็นการประเมินรวม 27.60 คะแนน หมายถึง มีผลการประเมินประเด็นด้านกระบวนการ ระดับ 5 หรือระดับมากที่สุด (เพราะคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 25.5 - 30.0)

เมื่อพิจารณาผลการประเมินตัวชี้วัดแล้ว พบว่า ผ่านทุกตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่อยู่ในระดับคะแนนมากที่สุด 3 ตัวชี้วัดคือ ตัวชี้วัดด้านการค้นหา (4.79) และตัวชี้วัดด้านการเฝ้าระวัง (4.53) และตัวชี้วัดด้านการบริหารจัดการ (4.57) ตัวชี้วัดที่อยู่ในระดับคะแนนมาก 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดด้านการป้องกัน (4.41) และตัวชี้วัดด้านการรักษา (4.45)

ตารางที่ 24 ผลการประเมินประเด็นด้านผลผลิต

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ผลการวัด (μ)	ระดับ/ความหมาย /ตัวคูณ	น้ำหนัก \times ตัวคูณ	เกณฑ์ ผ่าน	ผลการประเมิน
1. ความพึงพอใจของนักเรียนต่อคุณภาพการปฏิบัติตนตามพฤติกรรมทักษะชีวิตของนักเรียน	10	4.18	4/มาก/0.8	8.0	7.0	ผ่าน
2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุขตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครู	10	4.29	4/มาก/0.8	8.0	7.0	ผ่าน
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุขตามความคิดเห็นของนักเรียน	10	4.30	4/มาก/0.8	0.8	7.0	ผ่าน

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	ผลการวัด (μ)	ระดับ/ความหมาย /ตัวคูณ	น้ำหนัก \times ตัวคูณ	เกณฑ์ ผ่าน	ผลการ ประเมิน
4. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ สถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย สะอาด และอบายมุข ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองนักเรียน	10	4.34	4/มาก/0.8	8.0	7.0	ผ่าน
รวม	40		4 = มาก	32.0	≥ 28.0	ผ่าน

จากตารางที่ 24 ผลการประเมินด้านผลผลิต สรุปได้ว่า อยู่ในระดับสูง ถือว่าผ่านเกณฑ์การ ประเมิน ได้คะแนนรวม 32.0 คะแนน จากคะแนนเต็ม 40 คะแนน (พิจารณาจากที่กำหนดไว้สำหรับ ประเมินผลรวมไว้ข้างต้น

คะแนนเต็ม 100 คะแนน ต่ำสุด 20 คะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ

85 - 100 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือมากที่สุด

69 - 84 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

52 - 68 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

36 - 51 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

20 - 35 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในประเด็นการประเมินนี้คะแนนเต็ม 40 คะแนน ต่ำสุด 8 คะแนน เมื่อลดสัดส่วนเป็น 5 ระดับ เช่นกันจะได้ ดังนี้

34.0 - 40.0 คะแนน หมายถึง ระดับ 5 หรือ มากที่สุด

27.6 - 33.9 คะแนน หมายถึง ระดับ 4 หรือมาก

20.8 - 27.5 คะแนน หมายถึง ระดับ 3 หรือปานกลาง

15.2 - 20.7 คะแนน หมายถึง ระดับ 2 หรือน้อย

8.0 - 15.1 คะแนน หมายถึง ระดับ 1 หรือน้อยที่สุด

ในที่นี้ได้คะแนนสำหรับประเด็นการประเมินรวม 32.0 คะแนน จึงหมายถึง มีผลการ ประเมินประเด็นด้านผลผลิต ระดับ 4 หรือระดับมาก (เพราะคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 27.6 - 33.90)

และเมื่อพิจารณาผลการประเมินตัวชี้วัดแล้ว พบว่า ผ่านทุกตัวชี้วัด โดยทุกตัวชี้วัดได้ คะแนนในระดับมาก 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดความพึงพอใจของนักเรียนต่อคุณภาพการปฏิบัติตนตาม

พฤติกรรมทักษะชีวิตของนักเรียน (4.18) ตัวชี้วัดความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษา
 สีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข ตามความคิดเห็นของครู (4.29) ตัวชี้วัดความพึงพอใจต่อการ
 ดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข ตามความคิดเห็นของนักเรียน (4.30)
 และตัวชี้วัดความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุข
 ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานและผู้ปกครองนักเรียน (4.34) ตามลำดับ
 ตารางที่ 25 ผลการประเมินโครงการในภาพรวม

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	คะแนน ประเมิน (%)	ความหมาย	ผลการประเมิน
ด้านบริบท	10	9.4	มากที่สุด	ผ่าน
1. ความต้องการจำเป็นในการจัดทำโครงการ	4	4	มากที่สุด	ผ่าน
2. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์	3	3	มากที่สุด	ผ่าน
3. ความเป็นไปได้ของโครงการ	3	2.4	มาก	ผ่าน
ด้านปัจจัยนำเข้า				
ความพร้อมและทรัพยากรในการดำเนินโครงการ	20	16	มาก	ผ่าน
ด้านกระบวนการ	30	27.60	มากที่สุด	ผ่าน
1. มาตรการด้านการป้องกัน	6	4.8	มาก	ผ่าน
2. มาตรการด้านการค้นหา	6	6.0	มากที่สุด	ผ่าน
3. มาตรการด้านการรักษา	6	4.8	มาก	ผ่าน
4. มาตรการด้านการเฝ้าระวัง	6	6.0	มากที่สุด	ผ่าน
5. มาตรการด้านการบริหารจัดการ	6	6.0	มากที่สุด	ผ่าน
ด้านผลผลิต	40	32.0	มาก	ผ่าน
1. ความพึงพอใจของนักเรียนต่อคุณภาพการ ปฏิบัติตนตามพฤติกรรมทักษะชีวิตของนักเรียน	10	8.0	มาก	ผ่าน
2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการ สถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและ อบายมุข ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู	10	8.0	มาก	ผ่าน

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (%)	คะแนนประเมิน (%)	ความหมาย	ผลการประเมิน
ด้านผลผลิต				
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุข ตามความคิดเห็นของนักเรียน	10	8.0	มาก	ผ่าน
4. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุข ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาและผู้ปกครองนักเรียน	10	8.0	มาก	ผ่าน
รวม 4/13	100	85.00	มากที่สุด	ผ่าน

จากตารางที่ 25 สรุปผลการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัย เสพติดและอบายมุข ของโรงเรียนคลองฉนวนวิทยา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 11 ในภาพรวมผ่านเกณฑ์ประเมินตามที่กำหนดไว้ โดยผลของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับมากที่สุด ได้คะแนนโดยรวม 85.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาถึงรายละเอียดของประเด็นการประเมินทั้ง 4 ประเด็น พบว่า ผ่านการประเมินเช่นเดียวกันโดยผลการประเมินด้านบริบท และด้านกระบวนการ อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนด้านปัจจัยนำเข้าและด้านผลผลิต อยู่ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาตัวชี้วัดย่อยของประเด็นการประเมินทั้ง 4 ประเด็น จำนวน 13 ตัวชี้วัด พบว่าผ่านเกณฑ์การประเมินทุกตัวชี้วัด ในจำนวนตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ได้ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด 5 ตัวชี้วัด และระดับมาก 8 ตัวชี้วัด